



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal

BUDAPESTI Bányakapitányság

BBK/2401-8/2013.

Üi.: Lőrincz György
Bányászati- és Robbantásfelügyeleti Osztály
Tel.:06/1-373-1814
Mobil: 06-20-772-5997
gyorgy.lorincz@mbfh.hu

Jogerős: 2013. október 17.

Tárgy: „Tóalmás-I. szénhidrogén” bányatelek
módosítás.
Hivatkozási szám: UA001500/K-1042/2013.

HATÁROZAT

A Budapesti Bányakapitányság a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18. továbbiakban: Bányavállalkozó) kérelmére „**Tóalmás-I. szénhidrogén**” néven megállapított

bányatelket módosítja

az alábbiak szerint:

1. A bányatelek adatai:

1.1. A bányatelek neve: „**Tápióság-I. szénhidrogén**”

1.2. Az ásványi nyersanyag kódja, megnevezése:

1.2.1. **2110 kódszámú Kőolaj**

(A föld felszíne alatt előforduló általában sötétbarna, barnásfekete (zöld árnyalatú) folyékony vagy félszilárd halmazállapotú, víznél kisebb térfogatsűrűségű, viszonylag sok illó anyagot tartalmazó, főleg szénhidrogénekből álló elegy, amelyben a hidrogén és a szénatomok molekulaszervezete igen változatos. Általában található benne kén-, nitrogén- vagy oxigénvegyület, nyomelemek és némi víz. A kőolaj tartalmazhat gázt, folyékony vagy szilárd halmazállapotú összetevőket az olaj típusától (minőségétől), illetve a nyomás és hőmérsékleti körülményektől függően.

1.2.2. **2120 kódszámú Konvencionális eljárással termelt szénhidrogén földgáz**

(Olyan 30 térfogat%-nál kisebb inertgáz tartalmú szénhidrogéngáz, amely normál porozitású és permeabilitású rezervoár-közetekben gáz fázisban vagy kőolajban oldva (oldott gáz) fordul elő és hagyományos technológiával kitermelhető.)

1.2.3. **2141 kódszámú Magas inertgáz tartalmú szénhidrogén földgáz**
(Olyan konvencionális szénhidrogén földgáz, amelynek inertgáz tartalma eléri vagy meghaladja a 30 térfogat%-ot.)

1.3. Alkalmazott bányaművelési technológia: **fúrólukás kitermelés**

1.4. Ásványi nyersanyagvagyon a mellékelt dokumentáció 1. számú mellékletében.

2. A bányatelek jogosítottja:

2.1. Neve: **Magyar Olaj-és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság**

2.2. székhelye: **1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.**

3. A bányatelek lehatárolása:

3.1. Földrajzi helye: A bányatelek felszíni vetülete a Pest megyei Tóalmás és Szentmártonkáta települések közigazgatási külterületére esik.

3.2. Határvonala töréspontjainak koordinátái, Egységes Országos Vetületi rendszerben (EOV)

magassági alapszint: Balti alapszint

Töréspont sz.	Y	X
1	700200.00	240000.00
2	700200.00	238600.00
3	697000.00	234650.00
4	696200.00	234650.00
5	696200.00	235500.00
9	695900.00	237300.00
8	696800.00	238800.00

3.3. Fedő és alaplapjának tengerszinthez (Balti) viszonyított magassága:

fedlap: 500 m Ba

alaplapp: 2450 m Ba

3.4. A bányatelek területe: **12,34 km²**

4. A Bányakapitányság rendelkezései:

4.1. A bányavállalkozó a bányatelek megállapításától számított 5 éven belül köteles az üzemszerű kitermelést megkezdeni. A bányavállalkozó egy bányatelekre vonatkozóan legfeljebb egy alkalommal kérheti a bányafelügyelettől az üzemszerű kitermelés megkezdésére megállapított határidő legfeljebb 5 évvel történő meghosszabbítását. Meghosszabbítás esetén a bányavállalkozó térítést köteles fizetni.

4.2. A bányavállalkozó köteles az ásványvagyonban bekövetkezett változást évente a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Földtani és Adattári Főosztály Ásványvagyon Nyilvántartási Osztályára megküldeni.

4.3. Jelen határozat kutató, kőolaj és földgáz bányászati létesítmények és próbatermeltetéshez szükséges **létesítmények építésére nem jogosít**. Az egyes létesítmények építési, használatba vételi, bontási engedélyeit a *bányafelügyelet hatáskörébe tartozó sajátos építményekre vonatkozó egyes építésügyi hatósági eljárások szabályairól* szóló 53/2012. (III.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) előírásainak megfelelően külön eljárásban kell a **Bányakapitányságtól** megkérni.

4.4. Feltárási kitermelési tevékenységet, csak jóváhagyott műszaki üzemi terv szerint lehet végezni.

4.5. A bányatelek felszíni ingatlant nem érint, az ingatlan nyilvántartásba nem kell bejegyezni.

4.6. Az eljárásban közreműködő szakhatóságok előírásai:

Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

1. A bányászati tevékenység, illetve a kapcsolódó létesítmények elhelyezése nem érintheti az országos jelentőségű védett természeti területeket, valamint az ott található védett természeti értékeket.

2. A bányászati tevékenység, illetve a kapcsolódó létesítmények elhelyezése nem érintheti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű

területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján jelen döntés – fellebbezési hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A jogerőre emelkedésről a Bányakapitányság külön értesítést nem küld.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Budapesti Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés esetén az MNB 10032000-01417179-00000000 sz. számlára igazgatási szolgáltatási díjat (65.000,- Ft) kell befizetni. A befizetésen „A044” kódszámot fel kell tüntetni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell. Mentesül az igazgatási szolgáltatási díj fizetése alól a felügyeleti díj mértékéig az, aki (amely szervezet) a bányafelügyelet részére felügyeleti díjat fizet.

A bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 1. § (1) bekezdésében előírt felügyeleti díj, a rendelet 2. § 2. melléklet „A” táblázat 4.4. pontja szerinti 65.000 Ft eljárási illeték mértékéig csökkentésre került. Az illeték befizetéséről kiállított – fizetési kötelezettség nélküli – számlát a Bányakapitányság jelen határozatához mellékeli.

INDOKOLÁS

A Bányakapitányság, a Bányavállalkozó 2013.08.01-én BBK/2401-1/2013. iktatási számon benyújtott, a Szolnoki Bányakapitányság 12.011/2004. számú határozatával megállapított „Tóalmás-I.szénhidrogén” nevű bányatelek módosítására irányuló kérelmére indított eljárásában a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Bányavállalkozó a „138 Monor” elnevezésű kutatási területen elvégzett kutatásról kutatási zárójelentést nyújtott be, amit a Bányakapitányság BBK/620/2/2013. számú határozatával elfogadott, ezzel a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 22. § (2) bekezdése értelmében kizárólagos jogot szerzett bányatelek megállapításának kezdeményezésére.

A Bányavállalkozó által benyújtott kérelem vizsgálata során a Bányakapitányság megállapította, hogy az megfelelt a Bt. végrehajtására kiadott 203/1998. (XII.19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 11/A. § követelményeinek.

Fentiekre tekintettel a Bányakapitányság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bányakapitányság döntésének rendelkezéseit az alábbiak indokolják:

- 4.1. A Bt. 26/A. § (4) bekezdése rendelkezik az üzemszerű kitermelés megkezdésének és a határidő meghosszabbításának feltételeiről.
- 4.2. A Bt. 25. § (2) bekezdés b) pontja alapján kell a bejelentést megtenni.
- 4.3. A Bt. 31. § (1) bekezdése szerint a bányafelügyelet engedélye szükséges e törvény vagy külön jogszabály által meghatározott bányászati létesítmények építéséhez.
- 4.4. A Bt. 27. § (1) bekezdése írja elő a műszaki üzemi terv szükségességét.

- 4.5. A Bt. 26. § (4) bekezdése szerint nem kell az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztetni a kőolaj, földgázkitermelésére megállapított bányatelket
- 4.6. A Ket. 44. § (1) bekezdés szerint a döntésre jogosult hatóságnak meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A Bányakapitányság a létesítési engedélyezési eljárása során 2013.08.07-én kelt végzésével szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste az érdekelt szakhatóságokat.

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala 2013.08.26-án érkezett, 4270-1/2013/hho számú,

ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 2013.09.02-én érkezett, KEF-16742-2/2013. számú végzésével az eljárást megszüntette.

Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2013.09.27-én érkezett, KTVF: 42763-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult a bányatelek megállapításához.

Az érdekelt szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásukat az alábbiak szerint indokolták:

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala

„A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi kutatási terhet honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal

„A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a létesítmény természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.”

Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

„A megkeresés és a csatolt engedélyezési dokumentáció átvizsgálását követően a tárgyi tervezett bővítéssel érintett ingatlanokra vonatkozóan az alábbiakat állapítottam meg:

- a *Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet létesítéséről* szóló 138/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet által megjelölt Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti terület részét képezik;
- az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott **Hajta-mente (HUDI20025)** nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000) részét képezik;
- érinti az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv) meghatározott országos ökológiai hálózat, magterület, ökológiai folyosó és pufferterület övezetét.

Fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján belföldi jogsegély keretében megkerestem a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: Igazgatóság), hogy az érintett területen a rendelkezésére álló védett, illetve európai közösségi jelentőségű állat- és növényfajok előfordulása vonatkozóan adatot szolgáltatson.

Az Igazgatóság 4856/1/2013. számon az alábbi adatszolgáltatást és ügyféli nyilatkozatot adta: „A dokumentáció nem tartalmazza a meglévő és bővítés utáni bányatelek tekintetében az Országos Ökológiai Hálózat magterület, ökológiai folyosó és puffterület övezetével való érintettségének tényét.

A térképlap alapján a jelenlegi olajlétesítmények egyike sem érint természetvédelmi célú kijelölés alatt álló területet, vagy védett faj élőhelyét. A bővítési területen lévő Tó-D-5 jelű kút a Tápó-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet területének közelében helyezkedik el.

A bővítéssel érintett területről részletes felméréssel nem rendelkezünk, a meglévő bányatelek közvetlen közelében Igazgatóságunk az alábbi védett fajok előfordulását dokumentálta: érdes csüdfű (*Astragalus asper*), szártalan csüdfű (*Astragalus exscapus*).

Amennyiben a tervezett beruházások csak a kutak telephelyeit érintik, úgy jelentős természetvédelmi veszéllyel számolni nem kell. Csővezetékek esetleges telepítése során az országos jelentőségű védett természeti területet el kell kerülni, egyéb természetvédelmi szempontból értékes terület esetében a keresztezés előzetes területi és technológiai egyeztetése szükséges. Az esetleges építések és az üzemeltetés során rétegvíz, annak magas sótartalma miatt, a fentiekben ismertetett, természetvédelmi szempontból értékes területekre engedni nem lehet. Egyéb területre történő kivezetés előzetes egyeztetés alapján lehetséges.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében:

„A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése szerint:

„A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

„Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Felügyelőség 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot elvégezte, amely során megállapította, hogy a kikötések betartásával a bányatelek megállapítása a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére – a rendelkező részben szereplő kikötésekkel – jelentős hatást várhatóan nem gyakorol, ezért a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését jelen eljárásban nem tartottam szükségesnek.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése kimondja:

„E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.”

A Tvt. 31. §-a szerint:

„Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdése alapján:

„Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl

a) tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja;

b) gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján:

„Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdése kimondja:

„Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint:

„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kinzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, illetve vízügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Felhívom a figyelmet, hogy

- a kőolaj kitermelés *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó tevékenység, így a 3. § (1) a) pont szerinti előzetes vizsgálati eljárásban dönti el a Felügyelőség, hogy hatásvizsgálat lefolytatására szükséges-e;
- *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés a) pontja szerint környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek esetén, környezethasználat a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedését követően kezdődhet meg, illetve folytatható.

Szakhatósági állásfoglalásomat *a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése, valamint 3. számú mellékletének 12. pontja, a Ket. 44. § (1) bekezdése, és a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 25. § b) pontja, 28. § c) pontja, 28/A. § és 32. § (1) bekezdése és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 39. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.”

A Bányakapitányság a kérelmet a Bt. 26/A. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében, a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. §-ban megállapított illetékességgel bírálta el, határozatát a Ket. 71. §-ában foglaltak alapján, a 72. § figyelembevételével adta ki a Bt. 43/B. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül.

A jogorvoslat lehetőségére a Ket. 98. § ad módot, a fellebbezési határidőt a 99.§. (1) bekezdés állapítja meg. A fellebbezés esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet írja elő.

Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alóli mentességet a Bt. 43. § (9) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2013. szeptember 07.

Dr. Szabados Gábor
bányakapitány

A Bányakapitányság határozatát postai kézbesítés útján az alábbiakkal közli tértivevénnyel:

1. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Kutatás Termelés MOL, 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.
2. Irattár.

Hivatali kapun:

1. Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (KDVKTVF)
2. Országos Tisztifőorvosi Hivatal (ANTSZOTH)
3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal (HMHH)

Jogerőre emelkedés után:

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal