



**MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal**  
**BUDAPESTI Bányakapitányság**

**BBK/1933-14/2013.**

Üi: Kovács Lajos

Bányászati- és Robbantásfelügyeleti Osztály

☎: 373-1808

e-mail: [lajos.kovacs@mbfh.hu](mailto:lajos.kovacs@mbfh.hu)

Tárgy: Határozat szüneteltetési  
műszaki üzemi terv ügyében

**IMMOGAR Befektetési Kft.**

6090 Kunszentmiklós,

Kossuth u. 54/B.

**Jogerőssé vált: 2013. december 4-én**

**HATÁROZAT**

A Budapesti Bányakapitányság (a továbbiakban: Bányakapitányság) az IMMOGAR Befektetési Kft. (6090 Kunszentmiklós, Kossuth L. utca 54/B.; Cg.03-09-114486; a továbbiakban: Bányavállalkozó) jogosultságában álló „Kiskunlacháza I. - kavics” védnevű bányatelek BBK/1933-1/2013. számon indult, szüneteltetési műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárásában az alábbi döntést hozta:

I. A Bányakapitányság az eljárás felfüggesztésére vonatkozó kérelmet elutasítja.

II. A Bányakapitányság az elvégzett tájrendezési feladatokról szóló jelentést és az ütemezett tájrendezési feladatok részletes leírása fejezetet nem hagyja jóvá, a tájrendezés és a korábban megsértett, eredeti állapotába még vissza nem állított védő- illetve határpillér szakaszok ügyében önálló eljárásban dönt.

III. A Bányakapitányság a kitermelés szüneteltetését jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 3 évig engedélyezi, a műszaki üzemi tervet a II. rendelkezésben foglaltak figyelembevételével jóváhagyja az alábbiak szerint.

1. Az engedélyezett tervtől eltérni csak a műszaki üzemi terv módosítása alapján lehet, melyet a Bányakapitányságnál kell kérelmezni.
2. A Bányakapitányság a Bányavállalkozót terhelő kötelezettségek, különösen a bányákárok megtérítésére, a tájrendezési és bányászati hulladékgazdálkodási kötelezettsége teljesítésére vonatkozóan **xxxx** Ft (azaz **xxxx** forint) összegű, *jelzálog* módozatú biztosíték adásáról rendelkezik. Zálogjog alapján kizárólag olyan tehermentes ingatlan jelzálogjoggal való megterhelése fogadható el, amelynek értéke a kötelezettség legalább kétszerese (**xxxx** Ft). A jelzálogszerződést legkésőbb jelen határozat jogerőre emelkedését követő két hónapon belül meg kell kötni. Ha a Bányavállalkozó a megadott

határidőre e kötelezettségének nem tesz eleget, a bányafelügyelet a Bt. 41. § (2) bekezdésében foglaltak szerint fog eljárni.

3. A Bányakapitányság a szünetelés időtartamára a kieső bányajáradék pótlására díjfizetési kötelezettséget állapít meg, melynek mértéke:

**xxxx Ft/negyedév.**

A díjat jelen határozat jogerőre emelkedésétől kezdődően, a tárgyév minden negyedévét követő hónap 20. napjáig kell megfizetni. Amennyiben nem teljes negyedéves időszakra vonatkozóan kell a díjat megfizetni, a fizetendő díjat a következő képlet alapján kell kiszámítani:

A negyedév fizetési kötelezettséggel érintett napjainak száma/negyedév összes napjainak száma x **xxxx Ft**.

4. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 22 000 Ft.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés esetén 10032000-01417179-00000000 sz. számlára igazgatási szolgáltatási díjat (11.000,- Ft) kell befizetni. A befizetésen az „A056” kódszámot fel kell tüntetni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

## INDOKOLÁS

A Bányavállalkozó 2013. június 12-én kérelmet nyújtott be a Bányakapitányságra a „Kiskunlacháza I. - kavics” védnevű bányatelekre vonatkozóan 2013.07.01. - 2016.06.30. közötti 3 éves időszakra szüneteltetési műszaki üzemi terv jóváhagyása céljából. A szüneteltetést a piaci helyzettel indokolta.

A Bányakapitányság a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdésében foglaltak szerint a környezetvédelmi engedély vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemről döntést hozó felügyelőséget az eljárás megindulásáról 2013. június 17-én - a kérelem megküldésével –tájékoztatta.

A Bányakapitányság a jogszabályban foglaltak érvényesítése érdekében 2013. június 17-én hiánypótlásra szólította fel a Bányavállalkozót BBK/1933-3/2013. számú végzésében.

A Bányakapitányság a bányauzemben 2013. június 25-én tartott helyszíni szemlét követően - a szemlén a bányatérképekkel kapcsolatosan tett megállapításokkal összefüggésben - újabb hiánypótlási végzést bocsátott ki 2013. június 27-én, BBK/1933-6/2013. számon.

A Bányakapitányság a Bányavállalkozó által benyújtott kérelem alapján a BBK/1933-3/2013. számú végzésben hiánypótlásra tűzött határidőt 2013. szeptember 4-ig meghosszabbította. Ezt követően a Bányavállalkozó kérelmére a BBK/1933-6/2013. számú végzésben hiánypótlásra tűzött határidő is módosításra került 2013. szeptember 15-ig, BBK/1933-10/2013. számon.

A Bányakapitányság megvizsgálta a 2013. szeptember 4-én benyújtott hiánypótlási dokumentációt és BBK/1933-12/2013. számon ismét hiánypótlásra szólította fel a Bányavállalkozót, mivel a BBK/1933-3/2013. számú hiánypótlási felszólítás 1., 6-8. pontjai nem teljesültek teljes mértékben.

A Bányavállalkozó 2013. október 2-án érkezett, BBK/1933-13/2013. számon iktatott, „BBK/1933-12/2013. számú közbenső végzésre történő reagálás, nyilatkozattétel” tárgyú levelében az alábbiakat adta elő:

*„I. A tárgyi végzés több pontja , az 1.pont és a 2.pont indoklás része teljesíthető. A 3. sz. pont teljesítése már korábban megtörtént, amely a I. számú meddődepó körüli biztonsági sáv kijelölését, annak jelzőszalaggal történő lehatárolását és folyamatos fenntartását jelenti.*

*II. A tárgyi végzés 4.számú pontjában írtak ellentétesek a bányavállalkozó véleményével, hiszen a tájrendezés lényegével, azaz az újrahasznosításra alkalmassá tétellel, amely már jelen esetben tényhelyzetnek tekinthető, - a BBK nem foglalkozik a végzésében. Nem foglalkozik a BBK azzal sem, hogy a Bányavállalkozó abbéli kérését méltányolja, amit a szüneteltetési MŰT „Ütemezett tájrendezési feladatok részletes leírása” fejezet 9. oldal alján írt:*

*Amennyiben a T. Bányakapitányság a fentiekben írtakkal kapcsolatban eltérő véleményt alkotna,- ebben az esetben kéri a Bányavállalkozó, hogy a Bányakapitányság a határozatának meghozatala előtt a környezetvédelmi hatósággal egy közös helyszíni bejárással egybekötött szakmai egyeztetést kezdeményezzen, a bányavállalkozót terhelő még szükséges rekultivációs feladatok megállapítása céljából.”*

*Látható, hogy a BBK figyelmen kívül hagyja a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontokat, amelyre pedig a tervben bányavállalkozó felhívta a figyelmet./tagolt part kifejezetten előnyös a természet- közeli élőhelyek kialakulásában stb./ Ezen hatáskör pedig a Bányavállalkozó értelmezése szerint a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget illeti meg.*

*III. A tárgyi végzés 5. pontjában írtak szerint, mivel a Bányakapitányság csak első helyen bejegyzett jelzalogot fogad el, - így a Bányavállalkozó által felajánlott biztosíték adás megítélésük szerint nem megfelelő, ezért kéri a Bányavállalkozó, hogy a Kiskunlacháza VII.- kavics bányatelken folyó tájrendezési munkák Bányakapitányság általi átvételéig és a vonatkozó jelzalog felszabadításáig a tárgyi szüneteltetési MŰT eljárást felfüggeszteni szíveskedjen. Ezen ingatlanok hivatottak ugyanis a tervek szerint a szüneteltetési MŰT során a biztosítékadás teljesítésére/ Ket.32.§. /*

*Megjegyezzük, hogy az előzőekben a tárgyi szüneteltetési MŰT-höz kötődő BBK végzések egyike sem írta,- ez idáig öt végzés került kiadásra, hogy a felajánlott, ámbár most már kifogásolt ingatlanfedezeti mód nem elfogadható.*

*IV. Az eljárási határidő betartásával kapcsolatban a Bányavállalkozó közli a Bányakapitánysággal, hogy megítélése szerint az ügyintézési, törvényben előírt határidőt túllépték és ezáltal a BBK/1933-12/2013. számú végzésük jogossága vitatható. A szüneteltetési MŰT leadása dokumentáltan 2013.09.04-én megtörtént a*

*Bányakapitányságon a kísérő levél átvételével. A tárgyi végzés feladása a postaboríték pecsétje szerint pedig 2013.09.23-án történt, - 19 nap volt az ügyintézésük ideje.*

*Így megállapítható, hogy a törvényben előírt /Ket.33.§./ ügyintézési határidőt túllépték és így a tárgyi végzésük semmisnek mondható.*

*A Bányavállalkozó a Jelen levelében több fontos problémakört vetett fel, amelyre alapvetően, a T. Bányakapitánysággal tárgyalásos formában történő megoldást lát helyesnek.”*

A levél I. részében leírtakkal kapcsolatban a Bányakapitányság tájékoztatja a Bányavállalkozót, hogy a hiánypótlási felszólítás 1. és 2. pontjának teljesítése jelen határozat meghozataláig elmaradt. A Bányakapitányság kizárólag a Bányavállalkozó ügyféli érdekeire tekintettel nem szüntette meg az eljárást a Ket. 31. § (2) bekezdése alapján.

A levél II. részében és a III. rész első bekezdésében foglaltakat a Bányakapitányság a rendelkezéseknél vette figyelembe.

A levél III. részének második bekezdésében tett megjegyzés félreértelmezi a Bányakapitányság BBK/1933-12/2013. számú hiánypótlási felszólításának 5. pontját, amely szerint „a biztosítékadás teljesítésének módja a leírt formában nem alkalmazható”. A Bányakapitányság nem a *jelzálog módozatot* kifogásolta, hanem a jelzálog biztosíték adásának megvalósítási módját. A Bányakapitányság ugyanott kifejtette, hogy „a biztosítékot bányatelkenként kell meghatározni. A Kiskunlacháza VII. bányatelek bányavállalkozó személye nem egyezik meg a tárgyi bányatelek bányavállalkozójának személyével. A Bányakapitányság csak első helyen bejegyzett jelzálogot fogad el. Amennyiben a tervezett módozat létrejönne, ugyanazon ingatlanon két jelzálog bejegyzés lenne, az egyik érvényesítése esetén a másik biztosíték már nem állna rendelkezésre.”

A levél IV. részében a Bányavállalkozó közli a Bányakapitánysággal az eljárási határidő betartásával kapcsolatos észrevételeit. A Bányakapitányság tájékoztatja a Bányavállalkozót, hogy az ügyintézési határidő túllépésére tett megállapítása téves. A Ket. 33. § (1) bekezdése az ügyintézésre 30 napot biztosít, a 33. § (3) bekezdése szabályozza, hogy mi nem számít be az ügyintézési határidőbe. A Bányakapitányság a fenti levél beérkezéséig 26 napot vett igénybe a rendelkezésére álló időből. A Ket. 37. § (3) bekezdése előírja, hogy a hiánypótlási felszólítást a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül kell kibocsátani. A Ket. 37. § (4) bekezdés alapján a Bt. 43/B. (2) bekezdés ugyanezt a határidőt 15 napban határozza meg. A Bányakapitányság a BBK/1933-3/2013. számú hiánypótlási felszólítást a Ket.-ben meghatározott szűkebb határidőn belül postázta. A Ket. 37. § (5) bekezdés szerint hiánypótlási felhívás az eljárás során akkor is kibocsátható, ha a kérelem megfelelt a 35. §-ban, továbbá a 36. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges ezért a BBK/1933-6/2013. számú és BBK/1933-12/2013. számú hiánypótlási felszólítások kiadása is jogszerű volt.

A Bányakapitányság a szüneteltetési MŰT jóváhagyási eljárása során mellőzte a szakhatóságok megkeresését, mivel a tervidőszakban új szakkérdés elbírálása nem merült fel.

A csatoltan beterjesztett tervdokumentációt és mellékletét a *bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) végrehajtása tárgyában kiadott 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 13. és 17. §-ban foglaltak alapján bírálta el.

### **A Bányakapitányság döntésének I. rendelkezését az alábbiakra alapozza:**

A Bányavállalkozó BBK/1933-13/2013. számon iktatott, fentebb idézett levelének III. részében kérelmezte az eljárás felfüggesztését. A Ket. 32. § (3) bekezdés szerint az eljárás felfüggesztését indokolt esetben kérheti az ügyfél. A „Kiskunlacháza VII. (Öregállás dúlő) - kavics” bányatelken (jogosította a Pfadt Kavicsbánya Kft.) folyó tájrendezési munkákra és jelzálogra történő hivatkozás nem indokolja a felfüggesztést, mivel egy harmadik személy más bányatelken történő, jövőbeli cselekedetéhez nem köthető a biztosítékadás.

### **A Bányakapitányság döntésének II. rendelkezését az alábbiak indokolják:**

A Bányakapitányság a BBK/1933-12/2013. számú hiánypótlási felszólítás 4. pontjában az alábbiak szerint rendelkezett: *„A műszaki leírás 8. fejezetében az ütemezett tájrendezési feladatok jelen formájában nem hagyható jóvá. Az 1-2 sarokpontok közötti félsziget területe nem mondható rendezettnek, különösen nem tájrendezettnek. A területen még eszközök, (kisebb helyen betonfelület is) vannak valamint az előző pontban említett kuléhalmok. Humusztérítés nem történt a félszigeten. A bányatelek 4-5-1. sarokpontokkal jelzett határa mentén a régebbi időkben jelentős mértékben elfejtett védőpillér rézsűjét a hatósági határozatban megadott rézsűszöggel kell véglegesen beállítani a tájrendezés során, itt nincs helye mozgó rézsűnek, fészkelőhely kialakításnak (a Bányakapitányság előtt nem ismert olyan tájrendezési terv, amely ezen szakaszon fészkelőhely kialakításra vonatkozik). A fenti határszakaszon több helyen is alakultak ki meredek, gyér növényzetű, erősen tagolt területek, melyek tájba illesztése nem történt meg. Ütemezve be kell tervezni tájrendezését. Ezek miatt a tervtérképen és a környezetvédelmi térképen „tájrendezett terület természet által rekultivált” megnevezéssel feltüntetett területek nem fedik a valós állapotot.”*

A hiánypótlás e pontban nem teljesült, a Bányavállalkozó BBK/1933-13/2013. számon iktatott, fentebb idézett levelének II. részében fejtette ki ezzel kapcsolatos eltérő véleményét. E szerint a tájrendezés (újrahasznosításra alkalmassá tétel) jelen esetben tényhelyzetnek tekinthető. Kezdeményezte a környezetvédelmi hatósággal történő szakmai egyeztetést, vitatta a Bányakapitányság hatáskörét.

### **A Bányakapitányság döntésének III. részében foglalt rendelkezéseit az alábbiak indokolják:**

- 1) Az előírást a MÜT műszaki leírás valamint a Bt. 23. § (3) bekezdésében foglaltak támasztják alá.
- 2) A Bt. 41. § (7) bekezdése, valamint a Vhr. 25. § (5) és (7) bekezdése rendelkezik a bányavállalkozót terhelő kötelezettségek teljesítésére szolgáló biztosíték nagyságáról és teljesítésének módjáról. A Bányavállalkozó a biztosíték adására *jelzálog* módozatot nevezett meg. A kötelezettség kétszeres értékére vonatkozó előírást *a csőd eljárásról és felszámolási eljárásról* szóló 1991. évi XLIX. törvény 49/D. § és az árverési értékesítés szabályai indokolják. A Bt.41. § (3) bekezdés *b*) pontja értelmében szabálytalanul folytatja a bányászati tevékenységet a bányavállalkozó, ha azt e törvény III. Részében előírt szabályok megszegésével gyakorolja.
- 3) A kieső bányajáradék pótlására a Bt. 30. § (2) bekezdése rendelkezik. A díj számításának módjára vonatkozó rendelkezés a Bt. 20. § (3) bekezdés *f*) ponton és a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 4. § (5) és (8)

bekezdésén alapul. A díj mértékét a Bányakapitányság a Bt. 30. § (3) bekezdése alapján határozta meg a következők szerint:

A Bányavállalkozó szünetelést megelőzően a BBK/1824/22/2008. számon jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi terve alapján a tervidőszak utolsó teljes évére (2012. év) jóváhagyott kavics kitermelés mennyisége **xxxx m<sup>3</sup>/év**. Az elmaradt bányajáradék pótlására kiszabott díjfizetési kötelezettség mértékének megállapításakor a Bányakapitányság ezt a mennyiséget vette alapul.

*Az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról* szóló 54/2008. Korm. rendelet 1. melléklete alapján a korábbi szabályozás szerint „4300” kódszámú, jelenleg „1460” kódszámú kavics fajlagos értéke 1050 Ft/m<sup>3</sup>, a bányajáradék mértéke 5 %, a Bt. 30. § (3) bekezdés szerinti mérték legfeljebb 30 %. A Bányakapitányság a díj mértékét a számított érték 20 %-ában határozta meg. A díj fizetési kötelezettség megállapításának célja, hogy az állam számára bevételt biztosítva ne tegye érdekelté a bányavállalkozót a kitermelés indokolatlan szüneteltetésében.

A számított díj: **xxxx m<sup>3</sup> x 1050 Ft/m<sup>3</sup> x 0,05 x 0,2 = xxxx Ft/év**, amely negyedévenként az 54/2008. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján ezer forintra kerekítve: **xxxx Ft**.

- 4) Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját *a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza. A Bányakapitányság a Bt. 43. § (9c) bekezdés figyelembevételével a Bányavállalkozó befizetett felügyeleti díját az igazgatási szolgáltatási díj összegével csökkentette és erről VF1113-00851 bizonylati sorszámon számviteli bizonylatot állított ki.

A Bányavállalkozó rendelkezik a bányatelekre vonatkozóan a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 28404-9/2008. számú, 2018.12.31-ig érvényes környezetvédelmi működési engedélyével.

A Bányavállalkozónak bányajáradék, felügyeleti díj, jogerős és végrehajtható kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj-, térítésidíj- vagy bírságtartozása a MŰT kiadásának időpontjában nem állt fent.

Ezen határozat nem mentesíti a bányavállalkozót egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek beszerzése alól.

A Bányakapitányság az engedélyezett tevékenységgel kapcsolatosan felhívja a figyelmet az alábbi jogszabályi előírásokra:

A bányavállalkozó tevékenységét a Bt. 2. §-ban előírt követelmények teljesítésével és a Bt. III. Részben meghatározott általános szabályok szerint köteles végezni (Bt. 7. § (1) bekezdés). Ennek keretében a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény és végrehajtására kiadott 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet, valamint *a külszíni bányászati tevékenységek Biztonsági Szabályzatáról* szóló 43/2011. (VIII. 18.) NFM rendelet (KBBSz) vonatkozó előírásait maradéktalanul be kell tartani.

A fellebbezés lehetőségét és benyújtásának határidejét a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése állapítja meg. Fellebbezés esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet írja elő.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 30. §-ban biztosított jogkörében eljárva a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján adta ki, illetékessége a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Budapest, 2013. október 10.

*Dr. Szabados Gábor bányakapitány nevében és megbízásából:*

**Lőrincz György**  
osztályvezető

A Bányakapitányság a határozatot postai kézbesítés útján tértivevénnyel az alábbiakkal közli:

1. IMMOGAR Kft. 6090 Kunszentmiklós, Kossuth u. 54/B. (záradékolt tervdokumentációval)

Hivatali kapun:

2. Közép-Duna- Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség