



# MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL BUDAPESTI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

**BBK/1618-15/2013**

Ügyintéző: Németh Károly  
Földtani- és Adattári Osztály  
☎: (06-1) 373-1811  
E-mail.: [karoly.nemeth@mbfh.hu](mailto:karoly.nemeth@mbfh.hu)

**Tárgy:** Budakeszi, 0177/13 hrsz. „b” kivett alrészlet területen homokkő kutatási műszaki üzemi terv engedélyezése

**Pilisi Parkerdő Zrt.**

2025 Visegrád  
Mátyás király utca 4.

**Jogerőssé vált: 2013. december 19-én**

## H A T Á R O Z A T

A Budapesti Bányakapitányság (a továbbiakban: Bányakapitányság) a Pilisi Parkerdő Zrt. (a továbbiakban: Bányavállalkozó) homokkő ásványi nyersanyagra vonatkozó kutatási műszaki üzemi tervét a Budakeszi, 0177/13 hrsz.-ú „b” alrészlet területére vonatkozóan a záradékolt műszaki leírás és térképmelléklet szerinti tartalommal és kötelezettséggel

**jóváhagyja**

az alábbiak szerint:

1./ A kutatásra engedélyezett terület koordinátái az alábbiak:

Töréspont száma	Koordináták	
	Y (m)	X (m)
1	638 995.83	240 575.20
2	639 014.44	240 635.62
3	639 076.00	240 679.32
4	639 120.07	240 686.32
5	639 170.61	240 688.44
6	639 183.53	240 683.50
7	639 191.89	240 668.31
8	639 165.67	240 652.72
9	639 162.25	240 635.25
10	639 167.96	240 622.71
11	639 130.72	240 574.83

12	639 105.26	240 575.59
13	639 081.70	240 564.19
14	639 009.51	240 560.00

A kutatás alaplapja: +170,0 mBf.

A kutatási terület nagysága: 1 ha 6473 m<sup>2</sup>

2./ A Bányakapitányság a kutatás engedélyezett időtartamát jelen határozat végrehajthatóvá válásának napjától számított 1 év időtartamban határozza meg.

3./ A Bányakapitányság a kutatási tevékenység során esetlegesen felmerülő károk pénzügyi fedezetéül óvadéki szerződéssel biztosított, MBFH elkülönített számlán elhelyezendő 100.000 forint (azaz Százezer forint) összegű biztosíték adását írja elő. A biztosítéki összeg letétbe helyezését és az óvadéki szerződés megkötését a kutatási tevékenység megkezdését megelőzően el kell végezni.

4./ A kutatás megkezdését 8 nappal a tervezett időpontot megelőzően írásban be kell jelenteni a Bányakapitányságnak. A bejelentés elmulasztása esetén bányászati szabálysértési bírság róható ki a bejelentés elmulasztójával szemben.

5./ A kutatás befejezését 8 napon belül írásban be kell jelenteni a Bányakapitányságra. A kutatás eredményéről zárójelentést kell készíteni, amelyet a külön jogszabály szerinti engedéllyel rendelkező földtani szakértőnek ellen kell jegyezni. A zárójelentést a bányavállalkozónak a kutatás befejezésétől számított 5 hónapon belül 2 példányban a Bányakapitányságnak meg kell küldenie. A zárójelentés tartalmi követelményeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban Bt.) végrehajtására kiadott 203/1998. Korm. rendelet (Vhr.) 8.§ (2) bekezdése tartalmazza.

6./ A Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) hozzájárulásának előírásai (KTVF:33516-5/2013. számú szakhatósági állásfoglalás):

- A fúrások megkezdését a Felügyelőségnek írásban – a munkálatok megkezdése előtt legalább 15 nappal – be kell jelenteni.
- A kivitelezés során végzett tevékenységek a Budakeszi 0177/13 hrsz. „b” alrészleten kívül eső területeket nem érinthetik.
- A kutatás során meg kell akadályozni a szennyezőanyagok földtani közegbe, felszíni, illetve felszín alatti vízbe kerülését. A kutatási munkálatok során kizárólag kifogástalan műszaki állapotú munkagépek alkalmazhatók.
- A fűrógép meghibásodása esetén, annak javítása a munkaterületen nem történhet.
- A kutatófúrások során keletkező veszélyes hulladékot (olajos rongy, olajos föld) a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI.15.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően kell gyűjteni, és csak hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni. Az elszállítást igazoló „SZ” kísérőjegyek másolatát be kell nyújtani a Felügyelőségre. Határidő: a kutatás befejezését követő 30 napon belül.
- A tevékenység során, a területen történő illegális hulladéklerakás megakadályozásáról folyamatosan gondoskodni kell.

- A kutatás befejezését követően a tovább nem funkcionáló furatok szabályszerű eltömedékelését el kell végezni.
- A kutató fúrások befejezése után a bányavállalkozó köteles a megkutatott területet rendezett állapotba hozni, a felszint eredeti állapotba visszaállítani.

7./ A következő szakhatóságok jelzett szakhatósági állásfoglalásukban a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához kikötés nélkül hozzájárultak vagy hatáskörük hiányát állapították meg:

- ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal: KEF-11839-2/2013.
- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal: 2823-1/2013/hho.
- Budakeszi Város Jegyzője: nem adott állásfoglalást.
- Budakeszi Járási Hivatal Budakörnyéki Járási Földhivatala: 10.290/2013.
- Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal: PE-06D/OR/1193-2/2013.

A határozat ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 99.§ (1) bekezdés alapján a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Budapesti Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezés esetén az igazgatási szolgáltatási díj, az 57/2005.(VII.07.) GKM rendelet 2. számú melléklete alapján, az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a (25.000 Ft), amelyet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal MNB 10032000-01417179-00000000 pénzforgalmi jelzőszámjára kell befizetni és a befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell. (A013)

## INDOKOLÁS

A Bányavállalkozó a Budapesti Bányakapitányság BBK/3359-3/2012. számú, 2012. december 11-én jogerőre emelkedett határozata alapján kutatási jog adománnyal rendelkezik. A Bányakapitányság a Bányavállalkozónak – a kutatási jogot adományozó határozat jogerőre emelkedésétől számított 6 hónap törvényes határidőn belül – 2013. május 14-én benyújtott kérelmére indította meg az eljárást.

Az eljárásban a Bányakapitányság megállapította, hogy a kérelem és mellékletei kielégítették a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) végrehajtása tárgyában kiadott 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 6/D. §-ban foglaltakat, ezért az ügyben érdemben eljárt, és az érdekelt szakhatóságok bevonásával a rendelkező rész szerint határozott.

A rendelkező részben foglaltakat az alábbiak indokolják:

1. pont: A Bányakapitányság és az érintett szakhatóságok a teljes kutatásra tervezett területen hozzájárultak a kérelem jóváhagyásához. A kutatási jog adományban szereplő terület töréspontjainak koordinátái nem azonosak a kutatási műszaki üzemi tervben megadott koordinátákkal. A Bányavállalkozó előzetes tájékozódása alapján – mivel a kutatási jogadomány területe, mint magterület része a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak – a kutatási műszaki üzemi terv, kutatási területét csak a 0177 hrsz. „b” alrészlet 1,6473 ha-os területére jelölte ki. A Bányavállalkozó az ezen kívüli területrészek kutatási jogáról lemondott.

2. pont: A teljes kutatás elvégzésének időtartamát a Bányavállalkozó 2 évre kérte. A Vhr. 6/E.§ (1) bekezdés alapján a kutatásra engedélyezett időtartamot a műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozatban a Bányakapitányság határozza meg. A tervezett 1 db mélyfúrás és 8

db fedőkutató sekélyfúrás lemélyítésére, a felhagyott bányagödör falának mintázására, a geofizikai mérésekre és a laboratóriumi vizsgálatok elvégzésére az engedélyezett 1 év elegendő. Az államnak, mint az ásványi nyersanyag tulajdonosának érdeke, hogy az engedélyezett kutatás a szükséges legrövidebb időn belül megvalósuljon, a kizárólagos jog alapján indokolatlan területfoglalás ne történjen.

3. pont: A Bányavállalkozó javaslatát figyelembe véve, a Bányakapitányság a Bt. 41.§ (7) bekezdés alapján írta elő.

4. pont: A Vhr. 6/E.§ (4) bekezdés előírása.

5. pont: A Bt. 22.§ (13) bekezdése, Vhr. 6/E.§ (4) bekezdése és a 8.§ (1)-(3) bekezdése előírása.

6. pont: A Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a KTVF:33516-5/2013. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A megkeresés, valamint a csatolt engedélyezési tervdokumentáció átvizsgálását követően az alábbiakat állapítottam meg:

A Bányavállalkozó az ásványi nyersanyag kutatást a Budakeszi 0177/13 hrsz.-ú ingatlan „b” kivett (anyagbánya) alrészén kívánja elvégezni.

Budakeszi 0177/13 hrsz.-ú ingatlan nem képezi részét országos jelentőségű védett vagy védelemre tervezett természeti területnek és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23.§ (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területnek, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének.

Részét képezi azonban az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének, mint magterület.

A fentiekre tekintettel KTVF:33516-3/2013. számú végzésemmel a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) jogsegélyét kértem, hogy szolgáltatson adatot a területen előforduló természeti értékek vonatkozásában. Az Igazgatóság 3856/1/2013. számú levelében az alábbiakat nyilatkozta:

„Igazgatóságunk nyilvántartásában található adatok alapján a kutatásra kijelölt földrészlet határa mentén található erdőterület több, a 13/2001. (V.9.) KöM rendelet értelmében védett állatfaj (*Lucanus cervus*, *Cerambyx cerdo*, *Calosoma inquisitor*, *Calosoma sycophanta*, *Iphiclides podalirius*, *Neozephyrus quercus*, *Papilio machaon*, *Vanessa atalanta*) élőhelye, melyek közül két faj (*Cerambyx cerdo*, *Lucanus cervus*) az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 2.A) számú melléklete értelmében egyúttal közösségi jelentőségű állatfajnak is minősül. A területen két védett növényfaj *Lychnis coronaria*, *Sorbus budaiana* is előfordul.

A vizsgált területen az itt található homokkő alapkőzeten képződő erősen kisavanyodó tápanyagban szegény talaj alakult ki, melyben kocsánytalan tölgy uralta cseres-kocsánytalan tölgyes élőhely található. A fentiekben ismertetett védett fajok egy része, közöttük a két Natura 2000 jelölő faj, életmódjából adódóan (táplálkozás, szaporodás) magukhoz a fákhöz, egyes esetekben kifejezetten idős, pusztuló (korhadó) faegyedekhez kötődik. Mindezek alapján – figyelembe véve a védett faj: ök. előfordulási helyét is – jelen esetben megállapítható, hogy az alrészlet határa mentén olyan élőhely található, mely a védett fajok fennmaradásához nélkülözhetetlen. Igazgatóságunk természetvédelmi kezelői álláspontja az, hogy a tervezett homokkő kutatás, illetve az ehhez kapcsolódó bányászati hasznosítás 0177/13 hrsz.-ú földrészlet „b” alrészleten belül, abban az esetben nem okoz természetvédelmi szempontból konfliktust, amennyiben a tervezett tevékenységek a földrészlet határa mentén

található élőhelyet nem veszélyeztetik, annak védelme hosszú távon biztosított lesz, különös tekintettel az idősebb tölgyfa egyedekre.

A fentiekben túlmenően kívánjuk még megjegyezni, hogy az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 17.§ (6) bekezdése értelmében magterület övezetben új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni bányatelek nem bővíthető.”

A Tvt. 8.§ (1) bekezdése alapján:

„A vadon élő szervezetek továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17.§ (1) bekezdése szerint:

„A 8.§ (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42.§ (1) bekezdése szerint:

„Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43.§ (1) bekezdése szerint:

„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdése szerint „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

A természetvédelmet érintő kikötéseimet a fentiek valamint a Tvt. 7.§-ának figyelembevételével hoztam meg.

Felszín alatti vízvédelmi kikötéseimet a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8.§-a értelmében tettem, mivel ez kimondja, hogy a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, és úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66.§ (1) bekezdés a) pontja szerint környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek esetén, környezethasználat a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedését követően kezdődhet meg, illetve folytatható.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezéseimre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, illetve vízügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 4/A.§ (1) bekezdése, valamint 3. számú mellékletének 11. pontja, a Ket. 44.§ (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 25.§ b) pontja, 28.§ c) pontja, 28/A.§ és 32.§ (1) bekezdése és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

7. pont: A kikötés nélkül hozzájáruló szakhatósági állásfoglalások:

ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal: Megállapítottam, hogy a kutatás természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel. Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A.§ (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal: Megállapítottam, hogy tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési- vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem. A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja tartalmazza.

Budakeszi Járási Hivatal Budakörnyéki Járási Földhivatal: A megkeresés, valamint a hozzá mellékelte kutatási műszaki üzemi terv szerint a tevékenység a földrészlet termőföldnek nem minősülő, anyagbányaként nyilvántartott „b” jelű alrészletét érinti, ezért jelen eljárásban hatóságom nem rendelkezik hatáskörrel. Mindezek alapján a Ket. 45/A.§ (3) bekezdése szerint az eljárást megszüntettem.

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal: Megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet 13.§ (1) bekezdés értelmében hatóságomnak nincs szakhatósági jogköre.

Budakeszi Város Jegyzője: A Bányakapitányság a 2013. május 27-én kelt BBK/1618-2/2013. számú végzésben kereste meg először, majd a 2013. október 7-én kelt BBK/1618-14. számú végzésben ismételt megkereste szakhatósági állásfoglalásának kiadására. Mivel állásfoglalást nem adott ki a Bányakapitányság a Ket. 71.§ (2) bekezdés b) pontja, és a Bt. 43/A.§ (4) bekezdés alapján hozzájárulását megadottnak tekintette.

A fellebbezésre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 98.§ (1) bekezdés előírása alapján van lehetőség. A fellebbezés díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4.§-a állapítja meg.

A Bányavállalkozó az 57/2005. (VII.7.) GKM rendeletben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Budapesti Bányakapitányság a Bt. 22.§ alapján, a Bt. 5.§ (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva, határozatát a Ket. 72. (1) bekezdése alapján, a 267/2006. (XII.20) Korm. rendelet 2.§ (2) bekezdésének mellékletében megállapított illetékességgel adta ki.

Budapest, 2013. november 29.

Dr. Szabados Gábor bányakapitány nevében és megbízásából:

Kókay Ágoston  
Földtani és Adattári Osztály  
osztályvezető

Kapják: (tértivevénnyel)

1. Címzett
2. Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 1072 Budapest, Nagydiófa utca 10-12.
3. Budakeszi Város Jegyzője 2092 Budakeszi, Fő utca 179.
4. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.
5. Budakeszi Járási Hivatal Budakörnyéki Járási Földhivatala 1117 Budapest, Karinthy F. u. 3.
6. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala 1052 Budapest, Városház utca 3.
7. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 1437 Budapest, Pf. 839.
8. Irattár