



7.2. A kutatási tevékenységgel járó igénybevételt, amennyiben termőföldet érint, az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. A beruházás során a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.

8. Szakhatóság előírása:

9. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal HHI/4132-1/2015 számú szakhatósági állásfoglalásában a kutatáshoz feltétel nélkül hozzájárult.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az elsőfokú eljárásra megállapított díj 50 %-a (25 000 Ft). A fellebbezés díját a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 pénzforgalmi jelzőszámára kell átutalni és az átutalás igazolását a fellebbezéshez mellékelni kell. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A013 kódszámot fel kell tüntetni.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

## INDOKOLÁS

Bányavállalkozó a VBK/165-4/2015. számú 2015. március 18-án jogerőssé vált kutatási engedélye alapján kérte a területre vonatkozó kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyását. A kérelmet 2015. június 3-án, tehát jogvesztő határidőn belül nyújtotta be.

A Bányafelügyelet a kérelem felülvizsgálata után megállapította, hogy Bányavállalkozó nem fizette meg a kutatási MŰT eljárásban felmerült szakhatósági igazgatási szolgáltatási díjat a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság számára, ezért hiánypótlásra szólította fel, emellett kötelezte a környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatára vonatkozó egyéb eljárási költség megelőlegezésére.

A hiány pótlását követően a dokumentáció megfelelt bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. (Bt.) 22. § és a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 6/D. § (1) bekezdés előírásainak.

Bányavállalkozónak a Bt. 5. § (4a) bekezdés szerinti tartozása nem volt.

A határozat rendelkező részének 1. pontjában foglaltak a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésén alapulnak, figyelemmel a Bt. 2. §-ra.

A Bányafelügyelet a Vhr. 6/E. § (1) bekezdése alapján a kutatási időszakot 6 hónapban határozta meg, a 7 db kutatólétesítmény mélyítésének időszükségletét figyelembe véve.

Bányavállalkozó a kutatási tevékenységéből eredő kötelezettségeinek pénzügyi fedezetét 50.000 Ft-ban határozta meg, mely összeget a Bányafelügyelet a Bt. 41. § (7) bekezdése alapján elfogadta.

Az 5. pont a Vhr. 6/E. § (4) bekezdésén, a 6. pont a Bt. 36. § (1) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet *környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálat*a során megállapította, hogy a kutatási terület nem minősül országosan védett területnek és nem tartozik a Natura 2000 hálózatba.

A tárgyi termőföldek Aba külterület 0369, 0370/6, 0372, 0373/12 helyrajzi számú ingatlanok művelési ága 3-as, 4-es, 5-ös, 6-os, 7-es minőségi osztályú szántó. A kutatással érintett 3-as minőségi osztályú

szántó a helyi viszonylatban átlagosnál jobb minőségű, a többi 4, 5, 6, 7-es minőségi osztályú szántó az átlagosnál rosszabb minőségű a helyi viszonylatban.

A Bányafelügyelet a *termőföld mennyiségi védelme* szakkérdés vizsgálata során megállapította, A terület igénybevétele a Tfv. 11. § (3) bekezdése b) pontja alapján helyhez kötöttnek minősül: „helyhez kötött igénybevételeknek kell tekinteni különösen a bányüzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt.” A későbbiekben, a beruházás megvalósulása előreláthatóan nem fogja akadályozni a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását. A tervezett igénybevételek területnagysága megfelelő mértékűnek tekinthető.

A fentiek alapján a tárgyi terület tervezett igénybevétele – a rendelkező részben leírt feltételek betartása mellett – nem sérti a termőföld mennyiségi védelmének érdekeit. [7.1., 7.2.]

A Bányafelügyelet *örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata* során megállapította, hogy a kutatás nyilvántartott kulturális örökség elemeit nem érinti.

*Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal:*

„A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi műszaki üzemi tervben foglaltak a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

Aba Város Jegyzője (2358-2/2015), a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (35700/9043-2/2015) hatásköre hiányát állapította meg, ezért szakhatósági eljárását megszüntette.

Az igazgatási szolgáltatási díj a Bt. 43. § (9c) bekezdése szerint rendezett.

A Bányafelügyelet a fellebbezési jogot a 2004. évi CXL. tv. 98. § (1) és a 99. § (1) és a Bt. 43/B § (3) bekezdése alapján biztosította. A fellebbezés igazgatási szolgáltatás díját és a megfizetésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. §-a írja elő.

A Bányafelügyelet határozatát az 1993. évi XLVIII. törvény 44. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 267/2006. Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésben meghatározott hatáskörében hozta, illetékessége a 267/2006. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Veszprém, 2015. augusztus 19.

Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és megbízásából

**dr. Káldi Zoltán**  
**bányakapitány**

Kapják:

1. Bányaker 100' Kft., 8143 Sárszentmihály, 911/1 hrsz.
2. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal, 1555 Budapest, Pf. 70.
3. Agro-Aba Növény és Gyümölcsstermesztő Kft., 8127 Aba, Bodakajtor, 0208 hrsz.
4. Balogh Lászlóné, xxxx
5. Deák Szabolcs, xxxx
6. Deák Roland, xxxx
7. MBFH (jogerő után elektronikusan)
8. Irattár.