



## MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

---

Ikt. szám: **VBK/2462-4/2013.**  
Ügyintéző: **Kertész László**  
☎: (06-88) 576-633  
☎: (06-88) 576-646  
E-mail: [laszlo.kertesz@mbfh.hu](mailto:laszlo.kertesz@mbfh.hu)

Hiv. szám:  
Ügyintézőjük:

Tárgy: bírság határozat **jogerős: 2013. 11. 20.**

**Imera Kft.**

1184 Budapest  
Lakatos út 65.

### HATÁROZAT

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a Imera Kft.-t (1184 Budapest, Lakatos út 65., adószám: 14629662-2-43; továbbiakban: Kivitelező) a gázelosztó vezetékek biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírások megsértése miatt

**50.000 Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.**

A pénzbírságot a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében a Bányakapitányság az illetékes adóhatóságot megkeresi.

A Bányakapitányság tájékoztatja Kivitelezőt, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejárt előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával, kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárt után Kivitelező igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt, ha a Bányakapitányság a bírság behajtását még nem kezdeményezte.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23. 1590. Bp. Pf.:95.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5000 forint, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezési iraton leróni.

### INDOKOLÁS

Az E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Szekszárdi Régiója (továbbiakban: Üzemeltető) bejelentést tett a Bányakapitányságon, hogy 2013. augusztus 31-én Nagyvenyim, Dózsa Gy. u. 12/1. sz. ingatlan előtti közterületen az Imera Kft. munkatársa szennyvízcsatorna építés során megrongálta az üzemelő gázelosztó vezetékét.

A Bányakapitányság a bejelentés alapján a jogszabály sértővel szemben 2013. 10. 03-án eljárást indított és az eljárás megindításáról a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján Kivitelezőt értesítette.

A Bányakapitányság a tényállás tisztázására 2013. október 16-án tanúmeghallgatást (Kivitelező ügyvezetője, a munkavégzés helyszíni irányítója) tartott.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló iratok alapján (tanúmeghallgatási jegyzőkönyv, üzemeltetői nyilatkozat káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyv, fényképek, egyeztetési jegyzőkönyv, egyeztetett tervdokumentáció, gázvezeték megvalósulási térképe) a következő tényállást állapította meg:

- Kivitelező szennyvízcsatorna nyomvonalának ásását végezte a Nagyvenyim, Dózsa Gy. u. 12/1. sz. ingatlan előtti közterületen,
- a gázvezeték-rongálás helyszíne része volt az egyeztetett tervdokumentációnak, tehát a Kivitelező rendelkezett engedélyezett tervvel,
- az Üzemeltetőtől a szakfelügyeletet a vezeték feltáráshoz az eseményt megelőző és az azt követő munkanapokra megrendelték, a szakfelügyelet a helyszíneken volt,
- az esemény szombati napon történt, erre a napra nem volt szakfelügyelet megrendelve,
- a munkavégzés a gázvezeték feltárása érdekében történt, melyet kézi erővel (ásó) végeztek,
- az esemény bekövetkeztekor a szakfelügyelet nem tartózkodott a helyszínen,
- a megsértett gázvezeték Kivitelező egyik munkatársa az árokba ugorva elszorította, így megszüntette a gáz kiáramlását,
- Kivitelező a kis- és középvállalkozók (KKV) körébe tartozik (e-cégnyilvántartás),
- a károkozás tényét Kivitelező az Üzemeltető által készített káresemény helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvben elismerte és a helyreállítási munkálatokat az Üzemeltetőtől megrendelte, a kártalanítás számláját még nem kapta meg,
- Kivitelező a gázvezeték elszakításával közvetlen veszélyhelyzetet teremtett,
- Kivitelező a sérült gázvezeték elszorításával saját munkatársának testi épségét veszélyeztette,
- Kivitelező tanúvallomásában a felelősségét elismerte.

A dokumentumokból a Bányakapitányság megállapította, hogy a megrongált gázvezeték az előírások szerint volt megépítve.

1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41/A. § (1) A bányafelügyelet bírsággal sújtja azt a természetes vagy jogi személyt, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot, aki vagy amely

*d)* a földgáz, a kőolaj, a kőolajtermék, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezetéken történő szállítására, elosztására, tárolására vagy az ehhez szükséges létesítmények biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban előírtakat megszegi.

Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/A. § (7) A biztonsági övezeten belül az üzemeltetéshez, karbantartáshoz és javításhoz szükséges létesítmények, anyagok ideiglenesen elhelyezhetők, tevékenységek folytathatók. Szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint az egyéb gáz és gáztermék vezeték tengelyvonalától számított 2-2 méteres övezetben a 0,5 m mélységet meg nem haladó szilárd útburkolat-bontás kivételével gépi földmunka, beleértve a fűrészi tevékenységet is, nem végezhető.

(8) Nyomvonaljellelű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték keresztezéséhez, megközelítéséhez azok üzemeltetőjének egyetértése szükséges. A keresztező, megközelítő létesítmény beruházójának, építetőjének gondoskodnia kell:

*a)* a szükséges engedélyezési és kivitelezési, valamint üzemeltetési, technológiai tervek elkészítéséről és egyeztetéséről,

*b)* a meglévő létesítményen megvalósítani szükséges átalakítások terveinek elkészítéséről, kivitelezéséről és költségeinek viseléséről,

*c)* a biztonsági övezet kialakítása érdekében szükséges költségek viseléséről, és

d) az építési területen a munkaterület átadás-átvételét megelőzően a keresztezett, megközelített létesítményt üzemeltető szakfelügyelete és felelőssége mellett a gépi földmunka tiltott övezete nyomvonalának kijelöléséről, valamint a kijelölés fenntartásáról a munkálatok végzése során,

e) a tényleges kivitelezési munkálatok előtt - a kivitelezővel egyeztetve - legalább két nappal az üzemeltető írásbeli értesítéséről, a nyomvonal jellegű létesítmény biztonsági övezetén belüli földmunka pontos helyének és időpontjának (óra, nap) megadásával,

f) a megközelített létesítmény biztonsági övezetén belül végzett földmunka során az építés felelős műszaki vezetőjének jelenlétéről.

(10) Az üzemeltető a (8) bekezdés szerinti egyetértés megadását feltételekhez kötheti. A keresztezett, megközelített létesítmény biztonsági övezetén belüli feltárás céljából végzett földmunka csak az üzemeltető vagy megbízottja szakmai felügyelete mellett végezhető. Szakmai felügyelet nélkül az építési tevékenységet megkezdeni és végezni nem lehet.

Vhr. 25. § (1a) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege ötszázezer forintig terjedhet. A bírság ismételten is kiszabható, ha a bírság megállapításának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett határidőre nem szünteti meg. Az ismételten kiszabott bírság összegének felső határa egy millió forintig terjedhet.

(1b) Az (1) és (1a) bekezdés szerinti bírságok mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl

- a) a jogsértés felróhatóságára és
- b) a jogsértés veszélyeztető jellegére.

(1c) A bányafelügyelet a Bt. 41-41/A. §-ában meghatározott rendelkezéseket megsértőt figyelmeztetésben részesíti, ha a jogsértés

- a) közvetlen veszélyhelyzetet nem eredményezett,
- b) kárt nem okozott vagy károkozás esetében a károsult kártérítése a bányafelügyeleti eljárás befejezésig igazolt módon megtörtént.

2004. XXXIV. törvény (KKVtv.) 3. § (1): KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

- a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és
- b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

KKVtv. 12/A. § A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét. Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, környezetkárosodás következett be vagy a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor.

A Bányakapitányság a tényállás alapján megállapította, hogy Kivitelező

- megsértette a Vhr. 19/A. § (10) bekezdésében foglaltakat, mert szakmai felügyelet nélkül az építési tevékenységet megkezdeni és végezni nem lehet,

azaz a gázelosztó-vezeték biztonsági övezetére vonatkozó jogszabályi előírásokat megszegte, ezért a Bt. 41/A. § (1) d) pontjában foglaltakat megsértette, amiért Kivitelezővel szemben bírság kiszabásának volt helye.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak (figyelmeztetés) a biztonsági övezet megsértésével okozott gázvezeték szakítás esetében nem alkalmazható, mert a jogsértést a Bányakapitányság nem ellenőrzés során tárta fel.

A Bányakapitányság megállapította, hogy Kivitelező a KKV törvény 3. § (1) bekezdése alapján KKV-nak minősül. Tekintettel arra, hogy a gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, ezért a KKVtv. 12/A. §-ának rendelkezését nem lehet alkalmazni.

Tekintettel arra, hogy a gázvezeték szakítással emberi élet, testi épség került közvetlen veszélybe, és a kár megtérítésére a döntéshozatalig nem került sor, ezért a Vhr. 25. § (1c) bekezdése alapján figyelmeztetés nem alkalmazható.

A Bányakapitányság a bírság kiszabásakor és annak mértékének meghatározásánál figyelembe vette, hogy

- Kivitelező jogellenes magatartása felróható tekintettel arra, hogy a vezetékszakítás a szakfelügyelet jelenlétét nélkülözve történt, bár tisztában volt azzal, hogy ez jogszabályellenes,
- a jogellenes magatartásával Kivitelező közvetlen veszélyhelyzetet idézett elő, mert a megrongált gázvezetékéből 3,0 bar nyomású földgáz áramlott ki, és a kiáramló gáz a levegővel robbanóképes elegyet képes alkotni,
- a gázvezeték elszorításával olyan gázüzemi tevékenységet végzett, mellyel megsértette a 12/2004. (II. 13.) GKM rendelet melléklete szerinti (műszaki biztonsági szempontból jelentős egyes gázipari tevékenységek jegyzéke) és a 3/2003. (III. 11.) FMM-ESzCsM együttes rendelet 1. § (1) (E rendeletet kell alkalmazni a potenciálisan robbanásveszélyes környezetben lévő munkahelyekre, illetve azok kialakítására és használatára.) előírásait,
- Kivitelező az okozott kár megtérítését jegyzőkönyv aláírásával vállalta.

A Bányakapitányság az esemény bekövetkezéséért Kivitelező felelősségét megállapítja, hiszen a vezeték feltárásához jogszabályban előírt szakfelügyelet jelenlétét nélkülözte.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 94/A. § (1) bekezdésben foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

- a jogséttéssel okozott hátrány: egy ingatlan gázellátása szűnt meg átmenetileg, Kivitelező a helyreállítást Üzemeltetőtől megrendelte,
- jogséttéssel elért előny mértéke: nem releváns
- a jogséttéssel érintettek körének nagysága: egy ingatlant érintett a gázszolgáltatás szüneteltetése,
- a jogsértő állapot időtartama: nem jelentős, 1,5 óráig szünetelt a gázszolgáltatás,
- a jogsértő magatartás első alkalommal történt,
- a jogséttést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt,
- a jogséttést elkövető gazdasági súlya nem releváns.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a bírságszankció generális és speciális érvényesülésére. A Bányakapitányság adatai alapján az illetékességi területén 2010-2012 évek alatt 871 gázvezeték szakítás történt. Ez nagyon magas szám (ennek megfelelően ennyi veszélyhelyzet, és a gázszolgáltatásban okozott üzemzavar), ezért elsődleges szempont a gázvezeték szakítások számának csökkentése. Ennek eszköze a megfelelő mértékű bírság alkalmazása. A speciális prevenció tekintetében a bírságnak olyan nagyságúnak kell lenni, amely Kivitelezőt visszatartja a további jogséttésektől, azaz „nem éri meg” a jogellenes magatartás tanúsítása, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyása.

A Bányakapitányság kiemelten súlyosító körülményként értékelte, hogy Kivitelező szakfelügyelet hiányában végezte a tevékenységét, holott annak szükségességével tisztában volt, az elszakított gázvezeték szabálytalanul elszorította (veszélyeztetve ezzel a munkavállalók életét, testi épségét); enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, az Üzemeltetőt a vezetékszakítás után azonnal értesítette, az okozott károk megtérítését vállalta.

A Bányakapitányság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti bírságot állapította meg, mert megítélése szerint a bírság mértéke elegendő ahhoz, hogy a további hasonló jogséttést megelőzze.

A Bányakapitányság felhívja Kivitelező figyelmét arra, hogy a következő hasonló jogséttés esetén magasabb bírságot alkalmaz.

A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezmény benyújtására vonatkozó tájékoztatás Ket. 74. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési illeték mértékét a 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése határozza meg. Az 5000 Ft-os minimum érték arra az esetre vonatkozik, ha a vitatott összeg alapján számított illeték nem érné el az 5000 Ft-ot.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) g) pontjában, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Veszprém, 2013. október 22.



dr. Káldi Zoltán  
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. Címzett.
2. E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Szekszárdi Régió 7100 Szekszárd, Keselyűsi u. 2.
3. Irattár.